



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО
ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

София 1000, пл. "Света Неделя" №6, тел: (+359 2) 9401444, факс: (+359 2) 9401393

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-953-03-11
дата 13.02.2019 г.

Изм. № ЦУ 01/	<u>5030</u>
	<u>13.02.2019</u> г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

на Ваш изх. № КП-953-03-11/28.01.2019г.

относно: изискано становище по законопроект за изменение и допълнение на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с вх. № 854-01-90 от 17.12.2018г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Направените предложения за изменение и допълнение на ЗПКОНПИ са в посока подобряване ефективността на дейността на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ/Комисията) и в по-голямата си част текстовете трябва да бъдат подкрепени.

1. Предложеното с § 1 от законопроекта разширяване на кръга лицата, заемащи висши публични длъжности с директора на Националната следствена служба и неговите заместници е мотивирано с важността на длъжността, която се заема. Подкрепата на тази проекторазпоредба би затвърдило волята, че прозрачността чрез декларирането на съответна категория лица и превенцията са съществена част от противодействието на корупцията.

КПКОНПИ не следва да взема отношение относно предложението за промяна в чл. 6, ал. 1, т. 32 като се заличат думите „общинските съветници“. Това е преценка на народните представители. Комисията ще изпълни всяка влязла в законова сила разпоредба, приета от Народното събрание. Същото е съотносимо и по отношение на § 31 от законопроекта.

2. Предложението на § 2 от законопроекта е с цел коригиране на техническа грешка и не съществува пречка да бъде подкрепено.

3. § 2, 3 и 4 от законопроекта предвиждат органи на Комисията да са и ръководителите на териториални звена в териториалните дирекции на КПКОНПИ, както и служителите в дирекцията, която осъществява координация и контрол на дейностите по Глава десета „Установяване на незаконно придобито имущество“ на ЗПКОНПИ.

Предвид подробните мотиви, които обосновават това изменение, считаме, че то следва да бъде подкрепено.

4. По отношение предложените промени с § 6 и 7 от законопроекта, следва да се има предвид:

С редакцията на чл. 35, ал.1, т. 4 се цели да се конкретизира размера на сумата при предсрочно погасяване на задължения и кредити на и над 5000лв. С приемането на предложението, задължените лица ще трябва да подават декларация за промяна на декларираните обстоятелства по отношение на предсрочно погасяване на задължения и кредити в размер на и над 5000лв.

С § 7 се предлага да се предлага да бъде завишен сега съществуващия праг за деклариране на суми от 1000 на 5000 лв. В мотивите по този въпрос е посочено, че концентрацията на усилията следва да бъде насочена към регистрацията и установяването на сериозни корупционни схеми и корупционно поведение.

Освен изложеното в мотивите за горепосочените предложения, считаме, следва да се има предвид факта, че се касае за лица, заемащи висши публични длъжности, които получават възнаграждения в по-големи размери от другите длъжностни лица в публичната сфера. Поради това, погасяване на задължение до 2-3 средно получавани заплати не би следвало да бъде във фокуса на декларирането, а да се насочи вниманието към случаите, когато се погасяват задължения, респективно се правят разходи в размер на и над 5000 лв.

Предвид изложеното и посоченото в мотивите, считаме, че следва да бъдат подкрепени предложенията за изменения в § 6 и 7 от законопроекта.

5. Предложеното в § 8 е мотивирано с намаляване на административната тежест и своевременното осигуряване на необходимата информация, свързана с проверка на декларираните факти. Освен това, се цели да се уеднакви практиката при проверката на декларациите с разпоредбата на чл. 175д, ал. 6 от ЗСВ.

Мотивите за тези промени дават сериозен аргумент тази промяна да бъде подкрепена.

6. Предлагаме § 9 от законопроекта да отпадне и чл. 46 от ЗПКОНПИ да остане в сегашната си редакция. Така ще се постигне съответствие с действащата разпоредба на чл. 175ж, ал. 2 от ЗСВ, съгласно която при установено несъответствие Инспекторатът към Висшия съдебен съвет уведомява съответното лице и му дава 14-дневен срок за отстраняване на непълнотите и грешките в декларираните обстоятелства. Отстраняването на непълнотите и грешките се извършва с подаването на нова декларация. Ако се приеме предложението да има уведомяване само при установено несъответствие в размер до 5000 лв. ще се установи неравнопоставеност между режима на деклариране на лицата, заемащи публични длъжности по чл. 6 от ЗПКОНПИ и магистратите.

Каквото и решение да се вземе по отношение на § 9, същото следва да намери отражение и по отношение на лицата по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ – в законопроекта това е § 29, т. 2.

7. С предложенията от § 10 до § 16 вкл., видно от мотивите към законопроекта, се цели да се обезпечи дейността на органите по чл. 16, ал. 2 от ЗПКОНПИ – директорът и

инспекторите на дирекцията, която извършва дейности за противодействие на корупцията по Глава девета от закона.

Ето защо, предложенията следва да бъдат подкрепени.

Предлагаме, при наличие на законодателна воля за това, да се разширят правомощията на органите по чл. 16, ал. 2 ЗПКОНПИ, като им се даде право да предприемат действия по обезпечаване на местопроизшествието, с цел недопускане унищожаване на веществени доказателства.

8. Проекторазпоредбите от § 16 до § 25 вкл. са свързани с дейността на органите по чл. 16, ал. 1 от ЗПКОНПИ по проверка и отнемане на незаконно придобитото имущество. Основанията за направените предложения са подробно посочени в мотивите към законопроекта, като тяхната подкрепа би довела до повишаване на ефективността от действието на гражданската конфискация.

9. С § 26 се предлага създаването на нова разпоредба по отношение налагане на административно-наказателна санкция глоба за лица, които без уважителни причини не се явят след като бъдат призовани от органите по чл. 16, ал. 2 ЗПКОНПИ.

§ 27 предвижда налагане на глоба при непредоставяне на информация на горепосочените органи. Предложенията се мотивират с това, че е установена практика да не се оказва необходимото съдействие при осъществяване на правомощията на Комисията, поради което следва да бъдат подкрепени.

10. Предложението за промени с § 28 на чл. 177 са свързани с попълване на съществуващата законодателна празнота относно това кой е органа, който ще налага административното наказание при констатирани нарушения на ЗПКОНПИ по отношение лицата, попадащи в обхвата на § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ.

С новите предложения за ал. 1 на чл. 177 се предвижда актовете за установяване на нарушенията за лицата заемащи висши публични длъжности по чл. 6, ал. 1, да се съставят от определени от председателя на Комисията длъжностни лица, а за лицата по § 2, ал. 1 от овластени от органа по избора или назначаването лица. Наказателните постановления се издават от председателя на Комисията за лица, заемащи висши публични длъжности по чл.6, ал. 1, а за лицата по §2, ал. 1 от органа по избора или назначаването.

Отделно, с разпоредбата на чл. 177, ал. 2 се предлага актовете за установяване на нарушение по чл. 173 и 174 от ЗПКОНПИ да се съставят от определени от председателя на Комисията длъжностни лица за лицата, заемащи висши публични длъжности, посочени в чл. 6, ал. 1, а за лицата по § 2, ал. 1 от овластени от органа по избора или назначаването лица. Наказателните постановления се издават от председателя на Комисията за лицата, заемащи висши публични длъжности по чл. 6, ал. 1, а за лицата по §2, ал. 1 от органа по избора или назначаването

С приемането на горепосочените предложения ще се избегне противоречивото тълкуване, че за лицата по § 2 от ДР на ЗПКОНПИ следва актовете за установяване на нарушенията по този закон да се съставят от определени от председателя на Комисията длъжностни лица, а наказателните постановления трябва да се издават от председателя на КПКОНПИ.

Предвид гореизложеното в подкрепа на промяната на чл. 177 и на основание посоченото в мотивите за необходимостта от промяната, предложението за изменение и допълнение на § 28 следва да бъде подкрепено.

11. С § 30 се цели коригиране на техническа грешка, затова и може да бъде подкрепено това изменение.

12. Предлагаме § 33 да отпадне, тъй като с него се предвижда промяна в Закона за движение по пътищата, предвид осъществяване на дейностите по конвоиране от органите по чл. 16, ал. 2 ЗПКОНПИ. В законопроекта предложение за разширяване компетентностите на органите по чл. 16, ал. 2 от закона в тази насока липсват, освен ако народните представители не решат друго.

13. Наличието на § 32 и 34 от законопроекта са подробно обосновани в мотивите, поради което могат да бъдат подкрепени.

С уважение,

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ
НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ
НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**
ПЛАМЪН ГЕОРГИЕВ